



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

“2024. Año del Bicentenario de la Erección del Estado Libre y Soberano de México”.

“JUZGADO PRIMERO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE TOLUCA, MÉXICO

EDICTO

En el Juzgado Primero Civil y de Extinción de Dominio del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, se radico el expediente 56/2023 relativo al al juicio de extinción de dominio, promovido por los Agentes del Ministerio Público de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en contra de JUAN MANUEL DE LA CRUZ TRUEBA o de quien se ostente, comporte como dueños, o acredite tener derechos reales sobre el bien sujeto a extinción de dominio; siendo que de los demandados reclaman las siguientes prestaciones:

1. La declaración judicial de extinción de dominio a favor del Gobierno del Estado de México, del vehículo Marca Chevrolet, Tipo Aveo, color blanco, con número de serie: 3G1TB5CF2GL120487, con Placas de Circulación A44BFC de la Ciudad de México, Modelo 2016.

Vehículo que no se encuentra alterado en sus medios de identificación como se acreditará en el momento procesal oportuno.

Elemento que permite su identificación en términos de la fracción II, del artículo 191 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

2. La pérdida de los derechos sin contraprestación, ni compensación alguna para su dueño, poseedor o quien se ostente o comporte como tal o acredite tener derechos sobre el vehículo afecto.

3. La aplicación del bien a favor del Gobierno del Estado de México, de acuerdo a la legislación aplicable.

Las cuales se reclaman en contra de:

a) JUAN MANUEL DE LA CRUZ TRUEBA, por ser el poseedor del vehículo Marca Chevrolet, Tipo Aveo, color blanco, con número de serie: **3G1TB5CF2GL120487**, con Placas de Circulación: **A44BFC** de la Ciudad de México, Modelo 2016, de acuerdo a la entrevista del treinta de octubre del dos mil veintitrés al hoy demandado.

Señalando como lugar de emplazamiento el ubicado en calle Cerrada de los Arcos sin número, localidad de San Nicolas Peralta, Municipio de Lerma, Estado de México; lo anterior con fundamento en lo dispuesto por el artículo 83 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

b) De quien se ostente, comporte, o acredite tener derechos reales sobre el bien mueble sujeto a extinción de dominio, quien (es) deberá (n) ser notificado (s) por medio de **TRES** edictos consecutivos en la Gaceta o Periódico Oficial del Gobierno del Estado de México y por Internet en la Página de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, a fin de que sea (n) llamado (s) a juicio, en razón de los efectos universales de este juicio, en términos de lo previsto en los artículos 86 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

RESPECTO A LA COPIA CERTIFICADA O AUTENTICADA DE LOS DOCUMENTOS PERTINENTES QUE SE HAYAN INTEGRADO EN LA PREPARACIÓN DE LA ACCIÓN Y EN SU CASO, LAS CONSTANCIAS DEL PROCEDIMIENTO PENAL RESPECTIVO, RELACIONADO CON EL BIEN OBJETO DE LA ACCIÓN DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

a) Documentos pertinentes integrados en la **preparación de la acción de extinción de dominio**: se agregan documentos originales que integran el expediente administrativo número **FCJ/UEIPF/31/2021** que serán detallados en el apartado de pruebas.

b) Constancias del **procedimiento penal**; que se agregan a la presente demanda en copias autenticadas que integran la carpeta de investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, iniciada por el hecho ilícito de **SECUESTRO**.

HECHOS QUE FUNDAN LA ACCIÓN DE EXTINCIÓN

1.- En entrevista del veintitrés de abril del dos mil veinte; ante la Policía de Investigación de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, el ofendido de identidad reservada de iniciales **R. G. G. S.**, realizó su entrevista mediante la cual denunció el hecho ilícito de **secuestro** contra su hijo; de igual manera hasta ese momento de identidad reservada de iniciales **R. Y. G. T.**, dentro de la cual medularmente afirmó que recibió llamada del teléfono celular de su hijo con número **7227641739** quien le dijo que lo habían secuestrado, en ese momento escuchando la voz de persona masculina diversa quien le afirmó que tenía a su hijo y quería cinco millones de pesos, amenazándolo de múltiples formas y la última fue que mataría a su hijo.

2.- Dentro de la Carpeta de Investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, iniciada por el licenciado David Sánchez Legorreta, agente del Ministerio Público adscrito; en ese entonces, a la Fiscalía Especializada de Secuestros del Valle de Toluca, el veinticuatro de abril del dos mil veinte, se recabó la entrevista del **C. Miguel Ángel Quintero Acevedo**, elemento de la Policía de Investigación, rindió su entrevista ante el Ministerio Público identificado al inicio de éste numeral, en la que medularmente manifestó

ratificar el Informe Policial Homologado y la Puesta a disposición registrados en la indagatoria citada también al inicio de este numeral, exponiendo que su intervención del día veintitrés de abril del dos mil veinte en los hechos relacionados con el secuestro de la víctima de identidad reservada, se circunscriben al operativo implementado para la liberación de la víctima así como el aseguramiento de los probables participantes, exponiendo la forma de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo las dos acciones.

3.- El C. Oscar Iturbide Miguel, elemento de la Policía de Investigación, rindió su entrevista ante el Ministerio Público identificado en el en el numeral que antecede, dentro de la Carpeta de Investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, en la que medularmente manifestó ratificar el Informe Policial Homologado y la Puesta a disposición registrados en la indagatoria citada al inicio de éste numeral, exponiendo que su intervención del día veintitrés de abril del dos mil veinte en los hechos relacionados con el secuestro de la víctima de identidad reservada, se circunscriben al operativo implementado para la liberación de la víctima así como el aseguramiento de los probables participantes, exponiendo la forma de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo las dos acciones.

4.- El veintitrés de abril del dos mil veintiuno, el **C. Víctor Hugo Rivera Tapia**, elemento de la Policía de Investigación, rindió su entrevista ante el Ministerio Público dentro de la Carpeta de Investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, en la que medularmente manifestó ratificar el Informe Policial Homologado y la Puesta a disposición registrados en la indagatoria citada al inicio de éste numeral, exponiendo que su intervención del día veintitrés de abril del dos mil veinte en los hechos relacionados con el secuestro de la víctima de identidad reservada, se circunscriben al operativo implementado para la liberación de la víctima así como el aseguramiento de los probables partici-

pantes, exponiendo la forma de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo las dos acciones.

5.- El C. Sergio Contreras Villanueva, elemento de la Policía de Investigación, rindió su entrevista ante el Ministerio Público identificado en el numeral dos de este apartado, dentro de la Carpeta de Investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, en la que medularmente manifestó ratificar el Informe Policial Homologado y la Puesta a disposición registrados en la indagatoria citada también al inicio de este numeral, exponiendo que su intervención del día veintitrés de abril del dos mil veinte en los hechos relacionados con el secuestro de la víctima de identidad reservada, se circunscriben al operativo implementado para la liberación de la víctima así como el aseguramiento de los probables participantes, exponiendo la forma de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo las dos acciones.

6.- Nuevamente el veintitrés de abril del dos mil veinte, dentro de la Carpeta de Investigación: **TOL/FSM/FSM/057/101926/20/04**, el **C. Issel Ru ssel Sánchez Trujillo**, elemento de la Policía de Investigación, rindió su entrevista ante el Ministerio Público identificado en el numeral dos de este apartado, en la que medularmente manifestó ratificar el Informe Policial Homologado y la Puesta a disposición registrados en la indagatoria citada también al inicio de este numeral, exponiendo que su intervención del día veintitrés de abril del dos mil veinte en los hechos relacionados con el secuestro de la víctima de identidad reservada, se circunscriben al operativo implementado para la liberación de la víctima así como el aseguramiento de los probables participantes, exponiendo la forma de tiempo, modo y lugar en que se llevaron a cabo las dos acciones.

7.- El veintinueve de junio del dos mil veinte, se llevó a cabo la ejecución de la Orden de Aprehensión que existía en contra de **Sergio de Jesús Aguilar**, por su probable

participación en el secuestro de la víctima de identidad reservada de iniciales **R. Y. G. T.**, contándose con el Informe Policial Homologado suscrito por los C. C. Miguel Ángel Quintero Acevedo; elemento de la Policía de Investigación y David Sánchez Legorreta, agente del Ministerio Público; ambos adscritos a la Fiscalía Especializada de Secuestros del Valle de Toluca, siendo el lugar de intervención la Avenida del Departamento, localidad de San Mateo Atarasquillo, C. P. 52050, Municipio de Lerma; México; entre cuatro de marzo y calle Morelos, llevándose a cabo además de la detención del indiciado, el aseguramiento del vehículo Chevrolet, tipo Aveo, color blanco, número de serie: **3G1-TB5CF2GL120487**, con Placas de Circulación: **A44BFC** de la Ciudad de México, Modelo 2016, por estar directamente relacionado con el secuestro de la víctima, según consta en las declaraciones de varios elementos de la Policía que han quedado enunciadas.

8.- En una fecha posterior ante el C. Miguel Ángel Quintero Acevedo, elemento de la Policía de Investigación la víctima de identidad reservada de iniciales **R. Y. G. T.**, rindió entrevista en la que medularmente llevo a cabo la identificación y la relatoría de la intervención del **C. Sergio de Jesús Aguilar** en el secuestro del que fue objeto por varios sujetos, el veintitrés de abril del dos mil veinte.

9.- El licenciado David Sánchez Legorreta, agente del Ministerio Público adscrito; en ese entonces, a la Fiscalía Especializada de Secuestros del Valle de Toluca, el veintinueve de junio del dos mil veinte, llevó a cabo la emisión de un Acuerdo que, en la parte conducente decreto: “se asegura el vehículo de la marca Chevrolet, Aveo, color blanco, con VIN: **3G1TB5CF2GL120487**, con Placas de Circulación: **A44BFC** de la Ciudad de México, al estimarse un objeto o instrumento del delito empleado en el secuestro de la víctima...”

10.- De forma voluntaria el treinta de octubre de dos mil veintitrés se presentó ante esta Representación Social el **C. Juan Manuel de la Cruz Trueba**, con la finalidad de acreditar la propiedad del vehículo afecto, manifestando que lo adquirió el sr. Edmundo Calzada Medrano por la cantidad de ciento cuatro mil pesos, que pago en efectivo derivado del dinero que recibió por la liquidación de seis años de trabajo en la compañía Internacional Automotriz Company, circunstancia que no acredito por ningún medio.

Habiendo presentado en copia simple la siguiente documentación: **a).**- factura número **K000005060** del veinticinco de noviembre del dos mil diecinueve, emitida por Chevrolet Américas Motors S. A. de C. V., con domicilio en Calzada de Tlalpan mil veintisiete, col. Américas Unidas, Delegación Benito Juárez C. P. 03610, Ciudad de México, en favor de Luis Roberto Burgos Rivas, que ampara la propiedad del vehículo Chevrolet, Aveo paq. F, con número de serie: 3G1TB5CF2GL120487, modelo dos mil dieciséis, color blanco, manual, unidad seminueva, factura que en su parte posterior cuenta con una leyenda escrita a mano que dice "Cedo los derechos de la presente factura en favor del sr. Juan Manuel de la Cruz Trueba. Edmundo Calzada Medrano, **b).**- Credencial para votar con fotografía del C. Juan Manuel de la Cruz Trueba con número de clave de elector CRTRJN89111515H800, **c).**- Contrato de compra venta, carros camionetas de particular a particular del veintiséis de enero del dos mil veinte, mediante el cual se llevó a cabo la transmisión de la propiedad del C. Edmundo Calzada M. (vendedor) al C. Juan Manuel de la Cruz T. (comprador), **d).**- Credencial para votar con fotografía del C. Edmundo Calzada Medrano con número de clave de elector: CLMDE-D84092709H400.

11. El demandado legalmente no acredito en la etapa de investigación ni acreditará en juicio el origen lícito o legítimo del vehículo afecto, lo cual quedará evidenciado en el presente juicio de extinción.

12- El vehículo afecto, carece de reporte de robo, como se acreditará en su momento procesal oportuno.

13.- El vehículo marca Chevrolet, Aveo, color blanco, número de serie: **3G1TB5CF2GL120487**, con Placas de Circulación: **A44BFC** de la Ciudad de México, Modelo 2016, se encuentra plenamente identificado y carece de alteración en sus medios de identificación, como se acreditará en su momento procesal oportuno.

Del artículo **22, párrafo cuarto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, se desprenden los siguientes elementos:

1. **La existencia de un bien carácter patrimonial**, el cual se acreditará en su momento procesal oportuno.
2. **Que el bien se encuentre relacionado con investigaciones derivadas de hechos señalados en el artículo 22 Constitucional**, mismo que será objeto de acreditación durante la secuela procedimental.
3. **Cuya legítima procedencia no pueda acreditarse**, cabe aclarar que la acreditación de la legítima procedencia corresponde al demandado, en términos del párrafo quinto del artículo 22 Constitucional.

A fin de emplazar a juicio a cualquier persona que tenga un derecho sobre el o los Bienes patrimoniales objeto de la acción, en razón de los efectos universales del presente juicio, hágase la publicación de edictos por tres veces consecutivas en la Gaceta del Gobierno del Estado México y por Internet, en la página de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, a fin de hacer accesible el conocimiento de la notificación a que se refiere este artículo por cualquier persona interesada. Y así,

toda persona afectada que considere tener interés jurídico sobre los Bienes materia de la acción de extinción de dominio deberá comparecer ante este órgano jurisdiccional dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes, contados a partir de cuando haya surtido efectos la publicación del último edicto, a efecto de dar contestación a la demanda, acreditar su interés jurídico y expresar lo que a su derecho convenga. Dado a los doce días del mes de enero del año dos mil veinticuatro.

DOY FE.

Validación: Fecha del acuerdo que ordena la publicación del edicto del día treinta 30 de Noviembre dos mil veintitrés.

**SECRETARIO DE ACUERDOS
LICENCIADA ANNA LIZETH ARZATE GONZÁLEZ**