



PODER JUDICIAL
DEL ESTADO DE MÉXICO

"2024. Año del Bicentenario de la Erección del Estado Libre y Soberano de México".

JUZGADO PRIMERO CIVIL Y DE EXTINCIÓN DE DOMINIO DE TOLUCA, MÉXICO

EDICTO

En el Juzgado Primero Civil y de Extinción de Dominio del Distrito Judicial de Toluca, Estado de México, se radico el expediente **51/2023**, relativo al juicio de **Extinción de Dominio**, promovido por los Agentes del Ministerio Público de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, en contra de **Catalina Alberta Gutierrez Nava y/o Alberta Catalina Gutierrez Nava, de quien se ostente, soporte a acredite derechos reales sobre el bien sujeto a extinción de dominio**, siendo que se reclaman las siguientes prestaciones:

PRESTACIONES INHERENTES A LA EXTINCIÓN

1. La declaración judicial de extinción de dominio a favor del Gobierno del Estado de México, respecto del bien inmueble Ubicado en carretera Ixtlahuaca a Amomolulco kilómetro 36, Código Postal 50850, municipio de Temoaya, Estado de México, con coordenadas georreferenciales 19.436758, -99.600667, de acuerdo al acta circunstanciada de cateo del 1 de junio de 2023, y/o Una Fracción de terreno de la parcela 960 Z-1 P1/1 del Ejido de la Magdalena Tenexpan, municipio de Temoaya, Estado de México, de acuerdo al contrato de compraventa del 3 de agosto de 2002 y al dictamen en materia de Topografía del 25 de octubre de 2023.

Predio cuya identidad se acreditará con el Dictamen en materia de topografía que en su momento será desahogado ante este órgano jurisdiccional.

Elementos que permiten su identificación y localización, en términos de la fracción II del artículo 191 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio

2. La pérdida de los derechos de posesión, uso, goce y disfrute, sin contraprestación ni compensación alguna para su dueño, poseedor, o quien se ostente o comporte como tal o acredite tener derechos reales sobre el bien inmueble citado.

3. Una vez declarada procedente la acción de extinción de dominio, se ponga a disposición de los órganos de representación ejidal el inmueble extinto para su reasignación en beneficio del núcleo agrario o de persona distinta conforme a la Ley

Agraria, en términos de lo previsto en el artículo 234 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

Pretensiones que se reclaman en contra de:

a) **Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava**, quien se ostenta como **poseedora** del inmueble **Ubicado en carretera Ixtlahuaca a Amomolulco kilómetro 36, Código Postal 50850, municipio de Temoaya, Estado de México, con coordenadas georreferenciales 19.436758, -99.600667, de acuerdo al acta circunstanciada de cateo del 1 de junio de 2023, y/o Una Fracción de terreno de la parcela 960 Z-1 P1/1 del Ejido de la Magdalena Tenexpan, municipio de Temoaya, Estado de México, de acuerdo al contrato de compraventa del 3 de agosto de 2002 y al dictamen en materia de Topografía del 25 de octubre de 2023, derivado del contrato de compraventa de fecha 3 de agosto de 2002, descrito en el contrato citado.**

b) De quien se ostente, comporte, o acredite tener derechos reales sobre el bien inmueble sujeto a extinción de dominio; quien(es) deberá(n) ser notificado(s) por medio de TRES edictos consecutivos, en la Gaceta Oficial del Gobierno y por internet en la página de la Fiscalía, a fin de que sea(n) llamado(s) a juicio, en razón de los efectos universales de este juicio, en términos de lo previsto en el artículo 86 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

RESPECTO A LA COPIA CERTIFICADA O AUTENTICADA DE LOS DOCUMENTOS PERTINENTES RECADADOS EN LA PREPARACIÓN DE LA ACCIÓN Y, EN SU CASO, LAS CONSTANCIAS DEL PROCEDIMIENTO PENAL RESPECTIVO, RELACIONADA CON LOS BIENES OBJETO DE LA ACCIÓN DE EXTINCIÓN DE DOMINIO.

a) Documentos pertinentes recabados en la preparación de la acción de extinción de dominio, documentos originales que integran el expediente administrativo número **FCJ/UEIPF/157/2023**, que serán detallados en el apartado de pruebas.

b) Constancias del procedimiento penal constantes en copias certificadas que integran la carpeta de investigación **TOL/ICR/ICR/107/150498/23/06**, por el hecho ilícito de **Delitos contra la Salud**, las cuales se encuentran enunciadas como pruebas en el apartado correspondiente de esta demanda, así como en el respectivo capítulo.

HECHOS QUE FUNDAN LA ACCIÓN DE EXTINCIÓN

1. El **primero de junio de dos mil veintitrés**, Armando Romero González, agente del Ministerio Público de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, adscrito a la Agencia de Investigación Criminal, en compañía de elementos de la Policía de Investigación y de la perito en materia de Criminalística adscrita a la Coordinación General de Servicios Periciales, de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, así como de elementos de la Guardia Nacional, **ejecutó el cateo número 000098/2023**, con número de **cateo especializado 001809/2023**, autorizado por el licenciado Miguel Ángel Legorreta Bravo, Juez de Control Especializado en Cateos, Órdenes de Aprehensión y Medidas de Protección en Línea, **al interior del inmueble ubicado en Carretera Ixtlahuaca a Amomolulco, kilómetro 36, Código Postal 50850, municipio de Temoaya, Estado de México, con coordenadas georreferenciales 19.436758, -99.600667**, cuya finalidad era la aprehensión de Israel Colín Castañeda alias el “Gato” por su probable intervención en la comisión del hecho delictuoso de Extorsión, sin lograr su objetivo, sin embargo, durante la búsqueda de la persona citada, al interior del inmueble, **fueron localizados 265.1 gramos de cannabis, comúnmente conocida como marihuana y considerada como estupefaciente por la Ley General de Salud.**

2. El indicio consistente en **265.1 gramos de cannabis comúnmente conocida como marihuana**, fue asegurado y puesto a disposición del agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia de Investigación Criminal, lo que originó el inicio de la carpeta de investigación número **TOL/ICR/ICR/107/150498/23/06**, por el hecho ilícito de **Delitos contra la Salud.**

3. Derivado de los hechos marcados con los números 1 y 2, **el inmueble afecto fue asegurado dentro del acta circunstanciada de cateo el 1 de junio de 2023**, por el licenciado Armando Romero González, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México.

4. El **aseguramiento del inmueble fue ratificado el 5 de junio de 2022**, mediante Acuerdo suscrito por el licenciado Eduardo Christopher Guadarrama Sancén, agente del Ministerio Público adscrito a la Agencia de Investigación Criminal de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México, dentro de la carpeta de investigación número **TOL/ICR/ICR/107/150498/23/06**, al ser instrumento del hecho ilícito utilizado para ocultar la droga -marihuana-

5. De los hechos anteriores se desprende que, **el inmueble afecto se encuentra relacionado con la investigación derivada del hecho ilícito de Delitos contra la Salud**, como instrumento utilizado para ocultar droga (marihuana)

6. El inmueble afecto, se encuentra plenamente identificado y localizado conforme al dictamen pericial en materia de Topografía del 25 de octubre de 2023, emitido por el perito oficial Arquitecto Inocente Santana León, adscrito a la Coordinación General de Servicios Periciales de la Fiscalía General de Justicia del Estado de México.

7. El inmueble afecto, pertenece al régimen ejidal, por lo que, su regulación y transmisión de derechos se sujeta a lo establecido en la Ley Agraria

8. El inmueble afecto cuenta con inscripción ante el Registro Agrario Nacional a favor de García De la Cruz Modesto.

9. El inmueble afecto se encuentra inscrito ante el Registro Agrario Nacional bajo la parcela 960 Z-1 P1/1 del ejido de la Magdalena Tenexpan, municipio de Temoaya, México, amparado con el Certificado de Derechos Parcelario 10803 con número de folio 15FD00108020, el cual se encuentra con estatus de activo a nombre de García De la Cruz Modesto.

10. La demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava también se ostenta como Alberta Catalina Gutiérrez Nava, indistintamente

11. El 9 de octubre de 2023, la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, compareció a entrevista ante la agente del Ministerio Público adscrita a la Unidad Especializada de Inteligencia Patrimonial y Financiera, con la finalidad de justificar la legítima procedencia del bien inmueble afecto en términos del artículo 190 último párrafo.

12. La demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, en entrevista del 9 de octubre de 2023, rendida ante la representación social de la Unidad Especializada de Inteligencia Patrimonial y Financiera, argumentó tener derechos de posesión sobre el inmueble afecto, derivado del contrato de compraventa del 3 de agosto de 2002, que suscribió con García De la Cruz Modesto.

13. El contrato de compraventa del 3 de agosto de 2002, corresponde al inmueble afecto, cuya naturaleza es ejidal.

14. En relación con los hechos números 11, 12 y 13, la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, manifestó que, compró el inmueble afecto en cantidad de cuarenta y cinco mil pesos Moneda Nacional.

15. La demandada **Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava**, en relación con los hechos números 11, 12, 13 y 14, dijo que, **compró el inmueble afecto con dinero producto de su trabajo.**

16. En relación con los hechos números 11, 12 y 13, **el contrato de compraventa** fechado el **3 de agosto de 2002**, **presenta certificación de documento, no así de la autenticidad, validez o licitud del acto jurídico contractual -compraventa-**, por parte del licenciado Carlos Lara Terríquez, Notario Público número 67, del Estado de México con residencia en Toluca, de **fecha 12 de mayo de 2023**, con la **única finalidad de acreditar que dicho documento cuenta con fecha cierta, y en consecuencia pretender acreditar la legítima procedencia y la presunción de buena fe en la adquisición del bien**, establecida en el artículo 15 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

17. En relación con los hechos números 12, 14 y 15, el **contrato privado de compraventa del 3 de agosto de 2002**, bajo el amparo del cual, la demandada pretendió acreditar la legítima procedencia del inmueble **carece de precio cierto y en dinero.**

18. En relación con los hechos números 12, 14 y 15, **el acto jurídico de compraventa del 3 de agosto de 2002**, bajo el amparo del cual, la demandada pretendió y pretende acreditar la legítima procedencia del inmueble **carece de fecha cierta anterior a la realización del hecho ilícito**

19. La demandada **Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava**, pretende justificar la posesión del inmueble afecto, con **Constancia de posesión expedida por integrantes del Comisariado ejidal, de fecha 13 de marzo de 2023**, documental que, también **presenta certificación notarial de documento, no así de la autenticidad, validez o licitud del documento**, por parte del licenciado José Trinidad Martín Vilchis Mejía, Notario Público número 205 del Estado de México con residencia en Oztolotepec, de **fecha 25 de agosto de 2023**, con la **única finalidad de acreditar la legítima procedencia y la presunción de buena fe en la adquisición del inmueble afecto**, establecida en el artículo 15 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

20. El **contrato privado de compraventa del 3 de agosto de 2002**, fue suscrito ante el supuesto órgano de representación ejidal del ejido de La Magdalena Tenexpan, municipio de Temoaya, Estado de México, **sin que la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, haya comprobado con documento idóneo y pertinente expedido por el Registro Agrario Nacional, la calidad de los firmantes como miembros del órgano de representación ejidal.**

21. El **contrato privado de compraventa del 3 de agosto de 2002**, suscrito ante el órgano de representación ejidal del ejido de La Magdalena Tenexpan, municipio de Temoaya, Estado de México, **carece de la inscripción ante el Registro Agrario Nacional a nombre de la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava**

22. En relación con los hechos números 11, 12, 14 y 15, **la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, se abstuvo de acreditar** que cuenta con registro ante el Servicio de Administración Tributaria o Registro Estatal de Contribuyentes, por la realización de alguna **actividad económica de la que se desprendan ingresos lícitos a su patrimonio**, para la compra del bien afecto a la presente acción.

23. En relación con los hechos números 11, 12, 14 y 15, **la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, se abstuvo de acreditar que**, a la fecha de la compra del inmueble **-3 de agosto de 2002-**, **obtuvo ingresos a su patrimonio derivados de alguna actividad económica lícita**, con los cuales **-origen del dinero-** **realizó la compra del inmueble**, como son declaraciones presentadas ante autoridad facultada para ello **-Servicio de Administración Tributaria o Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de México-** de las que se desprendan utilidades derivadas por la realización de alguna actividad lícita comercial

24. En relación con los hechos números 11, 12, 13, 16, 17 y 18, **la demandada la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, se abstuvo de acreditar** con documentación idónea y pertinente que, **el origen del dinero con el que dijo compró el inmueble afecto proviene de la realización de actos de comercio lícitos o por la prestación de un trabajo personal subordinado.**

25. **La demandada la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, carece de registro ante instituciones de seguridad social de las que se desprendan ingresos por la prestación de un trabajo personal subordinado o como patrón**, por lo que no acreditará la percepción de ingresos económicos a su patrimonio con los cuales haya comprado el inmueble afecto

26. **La demandada la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, no acreditó, ni acreditará la buena fe en la adquisición del bien inmueble afecto**, establecida en el artículo 15 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio, pues no cumple con los requisitos estipulados en el precepto legal citado.

27. La **demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, no acreditó ni acreditará en sede judicial, la legítima procedencia -origen- del inmueble afecto**, lo que, quedará evidenciado en el presente juicio especial de extinción de dominio.

Los anteriores hechos, en el momento procesal oportuno nos permitirán acreditar los elementos previstos en el párrafo cuarto del artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y, por tanto, la procedencia de la extinción de dominio, mismo que a saber son:

1. **Procedente sobre bienes de carácter patrimonial**, el cual se acreditará en el momento procesal oportuno, pues el bien inmueble materia de la Litis, no es un bien demanial, es decir, no pertenece a la administración pública por no ser afecto al uso general o al servicio público, sino que se trata de un bien que pertenece a una persona por encontrarse dentro del comercio y, por lo tanto, es susceptible de ser intercambiado, comprado o vendido, y ser transmitidos sus derechos de posesión o reales.

2. Bienes cuya legítima procedencia no pueda acreditarse, elemento que será objeto de acreditación durante la secuela procedimental, ya que, la demandada Catalina Alberta Gutiérrez Nava y/o Alberta Catalina Gutiérrez Nava, no acreditó, ni acreditará la legítima procedencia del bien materia de la presente Litis; no acreditó ni acreditará el ingreso económico a su patrimonio en la temporalidad de la compra del bien; no acreditó, ni acreditará que el ingreso económico a su patrimonio para la adquisición del inmueble afecto a la presente acción proviene o tiene su origen en la realización de actos legales de comercio; no acreditó, ni acreditará la presunción de buena fe en términos de lo establecido en el artículo 15 de la Ley Nacional de Extinción de Dominio.

3. Y que el bien se encuentre relacionado con la investigación de hechos ilícitos, en el caso en particular el inmueble afecto a la presente acción de extinción de dominio, se encuentra relacionado con la investigación derivada del hecho ilícito de Delitos contra la Salud, dentro de la carpeta de investigación TOL/ICR/ICR/107/150498/23/06, al ser el lugar utilizado como instrumento del hecho ilícito donde se localizó la droga – marihuana-.

A fin de emplazar a juicio a cualquier persona que tenga un derecho sobre el o los bienes patrimoniales objeto de la acción, en razón de los efectos universales del presente juicio, hágase la publicación de edictos por tres veces consecutivas en la Gaceta del Gobierno del Estado México y por Internet, en la página de la Fiscalía, a fin de hacer accesible el conocimiento de la notificación a que se refiere este artículo por cualquier persona interesada. Y así, toda persona afectada que considere tener interés

jurídico sobre los Bienes materia de la acción de extinción de dominio deberá comparecer ante este órgano jurisdiccional dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes, contados a partir de cuando haya surtido efectos la publicación del último edicto, a efecto de dar contestación a la demanda, acreditar su interés jurídico y expresar lo que a su derecho convenga. Dado a los nueve días del mes de febrero de dos mil veinticuatro. **DOY FE.**

Validación: Fecha del acuerdo que ordena la publicación del edicto del día treinta y uno de octubre de dos mil veintitrés.

**SECRETARIO DE ACUERDOS
LICENCIADA ERIKA YADIRA FLORES URIBE**